

Кто заплатит по счетам?

Публичные займы под защитой бюджета

ФИНАНСЫ

Милли Меджлис внес поправки в Закон «О государственном долге». В случае, если заем или кредит, выданный за счет государственного бюджета, не возвращается, его погашением займется Гарантийный фонд по обязательствам государственного долга.

Тамила ХАЛИЛОВА,
«Бакинский рабочий»

Согласно принятым поправкам, в случае неплатежеспособности заемщика - будь то государственное или полугосударственное учреждение - обязательства по возврату займа берет на себя государство. Средства на эти цели будут выделяться из Гарантийного фонда.

В соответствии с Законом «О бюджетной системе», выданные средства подлежат возврату не позднее окончания того бюджетного года, в котором они были предоставлены. Но на практике возврат средств происходит не всегда, что и стало причиной изменений в законодательстве. Теперь Гарантийный фонд будет использоваться не только для обеспечения внешнего долга и государственных гарантий, но и для компенсации внутренних невозвратов бюджетных средств. Это делает фонд более гибким финансовым инструментом.

Нововведение вызвало закономерные вопросы, поскольку речь идет не о внешнем долге перед международными кредиторами, а о внутренних заимствованиях - кредитах, предоставленных государственным структурам, муниципалитетам и государственным компаниям. Фактически, государство берет на себя ответственность за долги своих же учреждений, что может повлиять на структуру и управление бюджетными рисками.

По сути, речь идет о целевых займах и трансфертах, предоставляемых из государственного бюджета на условиях возврата. Согласно обновленному законодательству, в случае невозможности погашения задолженности со стороны получателя, обязательства по ее выплате могут быть перенесены на государство.

С одной стороны, этот подход можно рассматривать как страховой механизм, направленный на поддержание финансовой устойчивости и обеспечение выполнения обязательств. Од-



нако, как отмечают эксперты, с другой - он несет в себе риск снижения мотивации к ответственному использованию бюджетных ресурсов.

Осознание того, что возможные убытки будут компенсированы за счет государственных средств, способно подорвать финансовую дисциплину и усилить бюджетные риски. В этом контексте главный вопрос выходит за рамки самой нормы - он касается ее реализации и контроля: насколько

можно укрепить доверие к системе и избежать перекосов в финансовой практике. Если же механизмы применения не будут должным образом урегулированы, новая норма рискует восприниматься не как финансовая подстраховка, а как потенциальный канал переноса долговых обязательств отдельных организаций на более широкий - общественный - уровень.

При переходе к модели, в которой государство берет на себя обязатель-



Халид Керимли:

Автоматическое покрытие долгов публичных юридических лиц за счет бюджета - рискованная практика. Более устойчивым решением может стать применение рыночных механизмов

прозрачны процедуры предоставления таких кредитов? Кто и каким образом будет оценивать платежеспособность заемщика до выдачи средств?

Кроме того, реформаторский подход требует усиления общественного контроля. Без четко прописанных и прозрачно действующих механизмов регулирования новая норма может потерять страховую функцию и превратиться в инструмент перераспределения обязательств отдельных структур за счет общественных ресурсов.

«Все это указывает на ключевую необходимость, - подчеркивает экономист Халид Керимли. - Прежде всего, нужно обеспечить прозрачность процедур, четкие критерии предоставления поддержки и действенные механизмы контроля. Это важно для сохранения баланса между задачами экономической стабильности и ответственным управлением бюджетом. Только так

ства по непогашенным бюджетным займам, крайне важно не допустить размывания границ ответственности. Финансовая поддержка не должна подменять собой дисциплину в управлении бюджетными средствами. Сохранить необходимый баланс между поддержкой и ответственным управлением возможно лишь при наличии четких правил, эффективного контроля и подотчетности.

«Поправки в законе касаются прежде всего публично-правовых образований - организаций и учреждений со статусом публичных юридических лиц, финансируемых из государственного бюджета, - поясняет экономист. - На практике речь идет о таких структурах, как Azparking, государственные университеты и другие ведомственные учреждения. Эти организации уже обладают рядом привилегий, включая доступ к льготному кредитованию

и бюджетным трансфертам».

Эксперт подчеркивает, что в отношении таких заемщиков необходим жесткий и системный контроль. По его словам, действующая система менеджмента в государственных структурах во многом остается неэффективной, а корпоративное управление не достигло уровня, который позволял бы уверенно рассчитывать на финансовую самодисциплину.

«Именно поэтому, - считает аналитик, - автоматическое покрытие долгов публичных юридических лиц за счет бюджета - рискованная практика. Более устойчивым решением может стать применение рыночных механизмов: предоставление кредитов на условиях, близких к тем, что действуют для частного сектора. Такой подход способствует формированию финансовой ответственности и повышает прозрачность в обращении с заемными средствами, при этом соблюдая принципы конкуренции и равных условий».

Поскольку Гарантийный фонд формируется из госбюджета, каждый невозврат займа увеличивает нагрузку на казну, отмечает экономист Халид Керимли. Для снижения рисков он предлагает вводить обязательную оценку финансовой устойчивости заемщика и целесообразности проекта до выдачи средств.

Ключевыми элементами такого системного подхода, по мнению специалиста, должны стать: обеспечение займов залогами или иными формами гарантий; усиление мониторинга использования средств; регулярная отчетность заемщиков; прозрачность всей процедуры предоставления поддержки.

Эксперт подчеркивает необходимость введения механизма персональной ответственности руководителей, не исполняющих долговые обязательства. Это могут быть правовые меры воздействия, направленные на усиление финансовой дисциплины и предотвращение возможных злоупотреблений. Без прозрачности, контроля и управленческой ответственности новая норма может не повысить устойчивость, а, напротив, привести к росту неэффективных расходов и увеличению нагрузки на бюджет.

Во избежание таких рисков, законодательные изменения должны сопровождаться дополнительными мерами - от усиления управленческой дисциплины до установления персональной ответственности за финансовые решения.