

UOT 371.

*Nigar Fikrət qızı Həbibullayeva,
Azərbaycan Turizm və Menecment Universitetinin
İngilis dili kafedrasının müəllimi*

“İDEOLOGİYA VƏ GÜC” KONSEPTLƏRİ AMERİKAN DƏYƏRLƏRİNİN SİSTEMİNDƏ

*Нигяр Фикрет гызы Габидуллаева,
преподаватель кафедры английского языка
Азербайджанского Университета Туризма и Менеджмента*

КОНЦЕПТЫ «ИДЕОЛОГИЯ И ВЛАСТЬ» В СИСТЕМЕ АМЕРИКАНСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

*Nigar Fikrat Habibullayeva,
teacher of English language department of
Azerbaijan University of Tourism and Management*

CONCEPTS OF “IDEOLOGY AND POWER” IN THE SYSTEM OF AMERICAN VALUES

Xülasə: Məqalədə "güc və ideologiya" kimi anlayışların öyrənilməsinə diqqət yetirilir. Həm də güc və hökmranlıq anlayışlarının insan aqlına nəzarəti, eləcə də güc anlayışının diskursda həyata keçirilməsinə təsir edən bir sıra yollar araşdırılıb.

Açar sözlər: *ideologiya, güc, nəzarət, diskurs, dəyərlər*

Резюме: В статье основное внимание уделяется исследованию таких концептов как «власть и идеология». Также исследованы несколько путей, где власть и доминирование влияют на контроль разума, а также пути реализации власти в дискурсе.

Ключевые слова: *идеология, власть, контроль, ,дискурс, ценности*

Summary: This article pays main attention on the research of the concepts “Ideology and Power”. Ways of the influence on the control of mind and also the ways of realization of power in discourse are also investigated.

Keywords: *ideology, power, control, discourse, values*

Концепт «Идеология» чаще всего воспринимается как «объективное» восприятие окружающей среды, а в последние десятилетия воспринимается как более «негативное» понятие, хотя Дестют де Траси впервые представил термин «идеология» как дисциплину изучающую «идеи общества» [1].

Терри Иглтон отмечал, что идеология имеет огромное количество определений, некоторые из которых не согласовываются друг с другом. Перечислим следующие определения идеологии:

- процесс производства и постановки значений, ценностей социальной жизни;

- система идей, характерные определенным социальным группам или классам;
- идеи, помогающие узаконить доминирующую политическую власть;
- формирование идей согласно социальным интересам;
- процесс, где социальная жизнь преобразовывается в реальность;
- мышление личности.

Одной из самых эффективных форм идеологического доминирования является то, когда доминирование групп доминирующие идеологии воспринимают как естественное и общепринятое. А. Грамси называет та-

кую форму идеологического доминирования «гегемонией» [2]. Идеология – это основа социальной репрезентации, разделяемая социальными группами. В зависимости от групп, этничества, идеи доминирующих групп оценивались как позитивные или негативные. Идеология в большинстве случаев ассоциируется с социальными группами, классами, обществами, представляющими свои интересы.

Согласно теории Т. Ван Дейка, идеология и идеологические особенности мышления общества являются сложными и многосторонними, как например [6]:

- идеология имеет социальные и когнитивные особенности, которые следует рассмотреть в более, комплексном подходе;

- с когнитивной точки зрения, идеология это специфичная форма социальной системы убеждений, хранящаяся в памяти;

- с социальной и когнитивной точки зрения, идеологическая система убеждений разделяется членами определенных социальных групп, или идеологических сообществ;

- идеологии, также как и языки, являются социальным фактором, не существует индивидуальных или личных идеологий, а только лишь индивидуальный или личный подход к идеологиям;

- в отличие от многих традиционных подходов к идеологии, они не являются отрицательными. Они имеют схожие структуры и функции, разделяемые доминирующими группами, которые могут быть «плохие» и «хорошие». Таким образом, вероятность идеологии быть «отрицательной» или «положительной» зависит от перспектив, ценностей и т.д.

Не все социально разделяемые убеждения групп идеологичны. Так как, идеологически разные или оппозиционные группы одного и того же общества должны иметь общие ценности, в первую очередь, надо уметь создать контакт между собой. Говоря об «общих ценностях», он подчеркивал важность «социо-культурно разделяемого знания».

Существует несколько путей, где власть и доминирование влияют на контроль разума. Во-первых, адресат принимает веру, мнение, знание посредством дискурса на-

дежных, доверенных ресурсов, таких как ученые, эксперты, медиа, профессионалы. Во-вторых, в некоторых исключительных ситуациях, адресат обязан быть получателем дискурса, как например, в процессе образования, во многих рабочих ситуациях. В третьем случае, во многих ситуациях, исключая медиа дискурс и общество, могут зарождаться альтернативные виды убеждения. Четвертый тип влияния власти и доминирования на контроль разума тесно связан с предыдущим пунктом, где реципиенты не имеют достаточного знания, мнения, с помощью которого могли бы осмыслить получаемую им информацию [4].

Эти пути контроля разума, в большей степени являются контекстуальными, другие условия – дискурсивны, т.е. функционирование структуры и стратегий текста и речи. Иными словами, данный определенный контекст, определенное значение и форма дискурса имеют больше влияния на разум людей, чем что-либо другое. Контекстуальный контроль зарождается с факта того, что люди понимают и передают не только текст и речь, а также всю коммуникативную ситуацию. Таким образом, критический дискурсивный анализ изучает, как контекстуальные особенности влияют на членов доминирующих групп, определяющих коммуникативную ситуацию в «превалирующей модели контекста».

Индивидуальность социальных групп, основана не только на структурных свойствах, но также и на идеологии.

Т. Ван Дейк говоря о концепте «власть», в своих работах предпочитал использовать слово «контроль». Он отмечал несколько форм контроля. Согласно его мнению, контроль осуществляется не только в отношении дискурса как социальной практики, но и в отношении сознания управляемых, т.е. в отношении их знания, мнений, отношений, идеологии и т.д. Согласно этому, можно отметить, что контролируя дискурс, возможно контролировать и сознание людей, то есть знания, идеологию, нормы, ценности [5].

Несмотря на многочисленное число определений, общей чертой понятия «идеология», является то, что идеология – это

идеи и убеждения определенных групп людей. Для того чтобы объяснить природу идеологии, и ее связь с социальными науками и дискурсом, в первую очередь, надо проанализировать когнитивные особенности. В современной когнитивной и социальной психологии различаются несколько видов убеждения, такие как, личная-социальная, конкретная-абстрактная, простая-сложная. Убеждения мы также воспринимаем как нормы и ценности, и данные факторы помогают нам оценить мнения и убеждения. Идеология очень часто носит оценивающий характер. Идеология строится на основе разделяемых, социальных убеждений, а не на личном мнении. Социально разделяемое знание – это форма социальной репрезентации, указывающее на то, что если идеология является основой репрезентации, то и знание идеологически основано. Поскольку понятие идеологии является ключевым для наших размышлений о роли дискурса в реализации или легитимации власти, то оно требует некоторых пояснений, хотя и невозможно даже просто обобщить классические взгляды и современные дискуссии об этом предмете исследования.

Контроль над сознанием осуществляется путем более широкого социо-культурного подхода. При восприятии новой информации, новостей и т.д. читателям и зрителям следует быть более критичными и независимыми. В этом случае они будут способны противостоять информационной манипуляции, которая в свою очередь, направлена на распространение доминирующих идеологий, посредством которых осуществляется контроль над сознанием членов общества.

Контроль над дискурсом и идеологией – это контроль над мышлением, сознанием и восприятием читателей или зрителей, т.е. манипулирование обществом. Такие слои общества как представители элиты, политики, чиновники, журналисты имеют доступ к контролю общества.

Центральным понятием в критическом дискурсивном анализе является власть, точнее социальная сила групп или организаций. Мы также можем определить социальную силу как социальный контроль, так как сила

групп или организаций способны контролировать или управлять действием или умом членов других групп. Надо также отметить, что сила не абсолютна. Группы или организации в определенных ситуациях могут контролировать другие группы. Доминирование группы может противостоять, принимать или считать естественным силу или доминирование других групп.

Сила доминирующих групп могут интегрировать в закон, правила, нормы, обычаи, и даже в общий консенсус, который А. Грамси называет «гегемонией» [3]. Классовое доминирование, расизм являются характерными примерами гегемонии. Также следует отметить, что не все члены сильных групп сильнее, чем члены доминирующих групп, сила относится ко всей группе в целом.

Анализ структуры власти позволяет нам перечислить другие соответствующие категории, а именно те измерения власти, которые могут повлиять на уровень и его структуру. Различные институты власти, внутренние структуры власти этих институтов, отношение власти между различными социальными группами, а также область осуществления власти членами этих учреждений или групп, проявляются в различных структурах «сильного» текста и разговора. В этом списке мы сначала находим основные «властные» институты, такие как правительство, парламент, военные органы, судебные органы, средства массовой информации и т.д. Каждое из этих учреждений может быть связано с его специфическим жанром дискурса.

Параллельно, а иногда и в сочетании с институтами, имеются групповые отношения власти, такие отношения как отношения между богатыми и бедными, мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми, высокообразованными и малообразованными и т.д. Как в институциональном, так и в повседневном, неформальном взаимодействии, эти отношения власти могут быть структурно приняты членами соответствующих доминирующих групп. Члены доминирующих групп могут получать свою индивидуально осуществляемую власть от общей власти групп, к ко-

торой они принадлежат. Эффект на дискурс, в этих случаях будет, особенно очевиден в неуравновешенном контроле диалога, речевых актов, выборе темы и стиля.

Власть не только осуществляется «в» или «посредством» дискурса, но и существует как сила «за пределами» дискурса. В этом смысле связь между дискурсом и властью проявляется в виде прямой манифестации власти класса, группы или института, а также зависит от позиции или статуса их участников. Проанализируем способы реализации власти в дискурсе;

1. Непосредственное управление действием достигается воздействием дискурса, например, с помощью угроз, законов, приказов, регуляций, инструкций и с помощью менее прямых форм, таких как совет, рекомендация.

2. Убеждающие дискурсивные формы, как например реклама и пропаганда также направлены на прямое воздействие на действия адресата. Их власть основана на экономических, финансовых ресурсах и реализуется за счет доступа к масс-медиа и вниманию аудитории. Согласие в этом случае вырабатывается с помощью риторических средств, например, повторов и метафор, метонимий.

3. Помимо принуждающих форм дискурса воздействие на предполагаемые действия может достигаться с помощью описания возможных событий, ситуаций и действий, например, в форме прогнозов, планов, сценариев, программ и предупреждений, которые часто комбинируются с различными видами совета. Властными группами в данном случае выступают профессионалы («эксперты»), а власть выражается в управлении знанием и технологиями

4. Различные виды распространенных и влиятельных текстов или произведений, таких как романы или кинофильмы, могут описывать желательный или нежелательный характер будущих действий и могут прибегать к риторике драматического или эмоционального описания. Властные группы, представляют собой то, что мы называем «символические элиты». Отличительной чертой этого класса дискурса являются новостные сообщения в СМИ, которые не только опи-

сывают текущие события и их возможные последствия, но и существенным образом дают оценку действиям и выражают мнения политической, экономической, военной и социальной властных групп. Основа власти вырабатывается преимущественно этим способом, согласно которому широкая аудитория узнает о том, кто находится у власти и что они хотят.

Это и есть ключевое условие существования как идеологической основы власти, так и различных форм сопротивления. Из этой типологии следует, что дискурсивная реализация власти носит в первую очередь убеждающий характер. Властные группы и институты редко вынуждены предписывать, что следует делать менее влиятельным группам, хотя в конечном итоге такие директивы могут оказаться решающими в ходе управления другими, как в случае государственного управления. Они убеждают, используя экономические, политические, социальные и моральные доводы и контролируя соответствующую информацию. В этом отношении информация может стать субъективной за счет ее предоставления в интересах властных элит или за счет ее ограничения, если она противоречит их интересам. Эти цели могут быть достигнуты с помощью риторических или художественных средств выражения.[7]

Говоря о связи дискурса и власти, следует подчеркнуть, что группы, у которых более влиятельный дискурс, имеют больше шансов контролировать разум и действия других. Учитывая тот фактор, что каждый вид или тип дискурса находится в определенном времени и пространстве, в структуре социальных групп или организаций доминирование устанавливается идеологией групп. Следовательно, идеология и сила постепенно приобретают стабильный характер, и воспринимается как «должное».

Идеология и идеологические практики реализуются, организуются посредством различных институтов: организаций, государства, образования, медиа, семьи и т.д. Так как доминирующие группы стараются привлечь, передать, убедить и тем самым добиться того, чтобы их система ценностей воспринималась как норма. В таком случае «идео-

логическое воспроизводство» носит важную организационную роль, в то время как «власть» приобретает формы гегемонии.

Актуальность темы настоящей статьи диктуется насущной необходимостью выявления роли и важности концепта идеологии и власти.

Научная новизна статьи состоит в комплексном подходе к анализу идеологических

аспектов и концепта власти в системе американских ценностей.

Практическая значимость статьи состоит в том, что данный материал может быть использован в процессе преподавания курсов по дискурсивному анализу, когнитивной лингвистике, практического английского языка в функциональном аспекте

Литературы:

1. Дестют Де Траси Основы Идеологии. Идеология в собственном смысле слова/ пер. с фр. Д.А. Ланина - М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013.
2. Grossberg L., Benett T. Ideology, New keywords: A Revised Vocabulary of Culture and Society, Blackwell, UK, 2012
3. Grossberg L., Benett T. Ideology, New keywords: A Revised Vocabulary of Culture and Society, Blackwell, UK, 2012
4. Van Dijk T.A. Society in Discourse: How Context Controls Text and Talk Cambridge University Press, Cambridge, 2008.
5. Van Dijk T.A Critical Discourse Analysis. In: A Handbook of Discourse Analysis, Oxford: Blackwell, 2001.
6. Van Dijk T.A. 'Text and context of parliamentary debates.' Cross-cultural perspectives on parliamentary discourse, Benjamins Publishing, Amsterdam 2003.
7. Van Dijk, T.A. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: Sage Publications, 1998.

E-mail: nigar_hashimova@hotmail.com

Rəyçi: *f.e.d. prof.* A.Y. Məmmədov

Redaksiyaya daxil olub: 22.10.2018