

The monument to military glory of ancient turks from the Aegean sea region: what did natives of lemnos island dream about?

Farit Latipov

Associate Professor at the Department of Innovation Management
Ufa State Aviation Technical University, candidate of technical sciences. Russia.

E-mail: z.aliyeva@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7523-0562>

Abstract. This paper treats a wide range of historical and linguistic issues associated with the origin and migration of native speakers of the Turkic language family. The inconsistency and conservatism of scientific opinions in this research area inherited from the 19th and 20th centuries hinder from getting closer to the truth.

Consideration is given to experimental data that enabled the author to extract the most probable regularities of historical phonetic changes in the Turkic languages directly from the "phonetic processor" of the language centre in the listeners' brains. In the early 1980s the author used the obtained results to develop a new combinatorial etymological method (**consecutive etymological and combinatorial approximation** with phonetic feedback – CECAPF) to decipher ancient texts from the Mediterranean Sea region with account for these experimentally established regularities. After the CECAPF method was tested on long Etruscan and Minoan texts and its veridicality was confirmed in 1988, the author began to decipher, in 2006, the Eastern Tyrrhenian inscription on the monument to military glory from Lemnos Island of the Aegean Sea using the acquired data. In the resulting version of the translated Lemnos text, lexemes were found preserved in the Turkic languages of the Volga-Ural region from their ancestors (*Bulgars*), who migrated there from the Balkans as long ago as in ancient times. Byzantine sources and also the legends of the Kazan Tatars (descendants of the Bulgars) report about Bulgars' participation in the military operations of Alexander the Great and their foundation of the city of *Pelar* on the Volga (now known as *Bilyar*).

Purpose: Identification of linguistic peculiarities and translation of the text in one of the oldest Turkic languages existed for over a thousand years on the islands of the Aegean Sea (western Asia Minor).

Methodology: Review of historical sources on Tyrrhenians and Phocaens of the Aegean Sea region; spatial structural, frequency graphological and linguistic analyses of Tyrrhenian texts on the monument to military glory from Lemnos Island using the CECAPF method to decipher ancient non-Indo-European texts of the Mediterranean Sea region.

Scientific novelty: It is for the first time that the frequency graphological analysis is involved and the identification of lexemes is performed on the Turkic language basis using the CECAPF method.

Keywords: historical phonetic evolution in the world's languages, parent Turkic languages of the Mediterranean Sea region, Tyrrhenians and Phocaens of the Aegean Sea region.

<http://dx.doi.org/10.29228/edu.252>

To cite this article: Latypov F. (2020) *The monument to military glory of ancient turks from the Aegean sea region: what did natives of lemnos island dream about?* «Scientific work», Vol. 34, Issue I, pp. 128-135.

Article history: Received – 22.02.2020; Accepted – 03.03.2020

Памятник воинской славы античных тюрков Эгейского моря: о чем мечтали коренные жители острова Лемнос?

Фарит Латыпов

Доцент кафедры Управления инновациями Уфимский государственный авиационный технический университет, кандидат технических наук. Россия.

E-mail: z.aliyeva@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7523-0562>

Резюме. В статье рассматривается широкий круг исторических лингвистических вопросов, связанных с возникновением и распространением носителей тюркской языковой семьи. Противоречивость и консервативность научных суждений в этой области исследований, доставшиеся еще с XIX - XX веков, мешают дальнейшему приближению к истине. Рассматриваются опытные данные, позволившие автору непосредственно из «фонетического процессора» речевого центра мозга аудиторов извлечь наиболее вероятные закономерности исторических фонетических изменений в тюркских языках. Полученные результаты в начале 1980-х годов были использованы автором для разработки нового комбинаторно-этимологического метода дешифровки древних текстов Средиземноморья с учетом этих экспериментальных закономерностей (метод дешифровки ПЭКФОС). Апробировав метод дешифровки ПЭКФОС на протяженных этрусских и минойских текстах и убедившись в 1988 году в его верификативности, в 2006 году используя наработанные данные, автор приступает к дешифровке восточнотирренской надписи на памятнике воинской славы с острова Лемнос в Эгейском море. В полученном автором варианте перевода лемносских текстов, были выделены лексемы, сохранившиеся в тюркских языках Поволжья-Урала от их предков булгар, пришедших сюда еще в античные времена с Балкан. Византийские источники, а также легенды казанских татар (предков булгар) сообщают об участии булгар в войсках Александра Македонского и основании ими города Пелар на Волге (ныне известного как Биляр).

Цель: установление лингвистических особенностей и перевод текста на одном из древнейших тюркских языков, более тысячи лет существовавшем на островах Эгейского моря (запад Малой Азии).

Методология: обзор исторических источников о тирренах и фокейцах Эгейского моря; пространственно-структурный, частотно-графологический и лингвистический анализы тирренских текстов на памятнике воинской славы о. Лемнос, с использованием метода дешифровки древних неиндоевропейских текстов Средиземноморья – ПЭКФОС.

Научная новизна: впервые используется частотно-графологический анализ. Идентификация лексем осуществляется на тюркской языковой основе, с привлечением метода дешифровки ПЭКФОС.

Ключевые слова: историческая фоноэволюция в языках мира, пратюркские языки Средиземноморья, тиррены и фокейцы Эгейского моря.

<http://dx.doi.org/10.29228/edu.252>

Цитировать статью: Латыпов Ф. (2020) *Памятник воинской славы античных тюрков Эгейского моря: о чем мечтали коренные жители острова Лемнос?* «Научные труды», № 1(34), стр. 128-135.

Статья поступила в редакцию: 03.03.2020

Введение / *Introduction*

Как в древности человек, ищущий главную дорогу, непременно приходил в Рим, так и современный исследователь, пытающийся докопаться до наиболее ранней истории какого-либо этноса, рано или поздно приходит на Древний Ближний Восток.

Неудовлетворенность общим состоянием изучения древних тюркских языков и понимание неэффективности официально рекламируемых методов дешифровки древних текстов в сравнительно-историческом языкознании, основанных на примитивном среднеарифметическом интерполировании языковых форм по доминантным признакам, в середине 1970-х годов привела нас к необходимости более подробного изучения феномена этрусского языка и разработке нового метода дешифровки текстов, составленных на неиндоевропейских языках Европы и Средиземноморья.

Закономерности исторических девиаций тюркских языков мы решили извлечь непосредственно из «фонетического процессора» речевого центра мозга у носителей тюркских программ языковых коммуникаций. Под патронажем Центра отоларингологии СССР и России в 1979-1994 гг. в ряде вузов городов Уфы и Красноярска нами были проведены опыты по выявлению физиологических церебральных механизмов обработки звуковых сигналов и гармонизации звуковой цепочки речи при подготовке к трансляции (включении артикуляционного аппарата и фильтров гашения посторонних звуков) у молодых людей (без отклонений в анамнезе) возрастом 20-30 лет, являвшихся носителями казанско-татарского (казанско-тюркского КТ, до начала XX века – самоназвание *булгары*) языка [4, 8, 9, 11, 16].

Главная часть / *Main part*

Аудиторам для фонетического калькирования инородного речевого потока предлагались отрывки речи (без повторов) на неизвестных им языках (также агглютинирующих) индейцев Америки (*сиу-лакота, кечуа*). Испытуемые записывали современным татарским алфавитом на основе кириллицы (до ВОВ был другой алфавит, на основе латиницы) то, что слышали. В звуковые потоки вставлялись и специальные «ловушки» для срабатывания физиологических механизмов обработки речи. Такие же опыты были проведены и с русскоязычными аудиторам, но им зачитывались отрывки речи на незнакомом им итальянском языке.

В итоге выяснилось, что физиологические механизмы обработки звуковых сигналов в «фонетическом процессоре» мозга у обеих групп испытуемых одни и те же. При этом мозг пытается услышать не то, что ему диктуют, а то, что ему наиболее удобоприемлемо в родной речи. Поэтому многие аудиторы вместо индейского *heše* воспринимали *keše* («человек»), а вместо итальянского *nell'Americo – ne moleriko* («моль»), т.к. такого звуко сочетания в русском языке нет, но есть слово «моль (насекомое)».

Из этих опытных данных нам удалось извлечь исторические тенденции искажений и гармонизирующей перестановки звуков в казанско-тюркском языке и, повернув их в обратную сторону, экстраполировать их на 3 тысячи лет вглубь веков.

Полученные таким образом закономерности существенно отличаются от того, что предлагает официальная компаративистика, чьи подходы больше напоминают гадания и подгонки к заранее назначенным целям.

Применительно к тюркскому языковому материалу, оказалось, что звуку *b* в начале слова перед широкой гласной предшествовало *p*, а еще раньше *m*.

То есть, процесс шел по такому направлению $m > p > b$. Поэтому орхоно-енисейское *водуп* «народ, ветвь» в древности выглядел как *mutin*. Так оно и есть, этруски себя в тексте Загребской мумии называют *tarç mutin* [11, 14]. Как современные немцы не понимают древнюю готскую речь, так и наши тюркологи, утонувшие в «каше» среднеарифметического интерполирования между корейским и монгольскими языками, не в состоянии опознать

древнейшие тюркские лексемы *tarc* и *mutin*. Как бесполезно искать раньше V в. до н.э. в бассейне Эгейского моря эллинов (они были лишь беотийцами, халкидянами, аргосцами и т.д.), так и бесполезно искать на исторических картах народ тюрк. Они были тарками, с локальными этнонимами.

Наши опыты с фонетическим калькированием инородных речевых потоков также показали то, что основными катализаторами исторических звуковых изменений в тюркских языках были сонорные звуки **r, l, n, s**. Если эти звуки стояли в началах слов, то со временем, они стали все прикрываться выросшими спереди протетическими звуками. Поэтому миф об отсутствии сонорных звуков в древнейших тюркских формах является чистой выдумкой. Посмотрите (это написано латинским алфавитом, а не сибирской руникой): **lan** этрусск. «змея» > КТ: **elan** «змея»; **rax** этрусск. «далеко» > КТ: **eraq** «далеко»; **es** этрусск. «глаз» > КТ: **küz'**, азербайдж. **göz**. Вблизи нашей эры произошел еще один фонетический процесс – метатезирование: **nu** этрусск. «мука, мелкий порошок, мелочь, нуль» > КТ: **on** «мука»; **cupr** этрусск. «медь» > **pacur** > **baqyr** (КТ) «медь»; **le** этрусск. «страна» > **el** (др.-тюрк.) > **il'** (КТ) «страна». Эти, достаточно очевидные лингвистические процессы, находятся вне поля зрения официальной тюркологии, поэтому она «беззубая» по отношению к древнейшим реальным пратюркским текстам [7, 15, 19].

Итак, в 1980 году нами была сформулирована фоноэволюционная пратюркская гипотеза, предполагающая ближневосточный очаг зарождения тюркской языковой семьи на основе носителей Убейдской археологической культуры VI – IV тыс. до н.э. Это соответствует и изложению истории, запечатленному в Ветхом Завете – Священного писания христиан – Библии [1], где многочисленные тюркские племена, развитые в технологияхковки и выплавления железа, в коневодстве, *tag-ar-ma* упоминаются проживающими в начале II тыс. до н.э. на нынешних территориях Ливана, Сирии, Закавказья.

Кроме этого, нами был разработан метод ПЭКФОС (последовательное этимологическо-комбинаторное приближение с фонетической обратной связью), позволивший приступить к переводу этрусских текстов [7]. В 1981 году на основе метода ПЭКФОС нами был получен перевод 2/3 самого протяженного этрусского текста на бинтах этрусской Загребской мумии из Среднего Египта (IV в. до н.э., г. Фивы). Оказалось, эта молодая девушка *xís cis* (азерб. *gänc guz*, КТ: *ïäš qyz*) аристократического происхождения *zatlxlē zate* (КТ: *zatlqly zaty* «благородная из благороднейших») была принесена в жертву главному этрусскому богу *Tin gir* (тюрк. Тенгри) по случаю строительства большого водохранилища *θunxul* (КТ: *bua-kül'* «запруда-озеро») вблизи города Фивы. Кстати, человеческие жертвоприношения устраивали не только минойцы и этруски, но в раннем средневековье и болгары на Волге (см. опасения свиты Ахмеда Ибн-Фадлана, которых доброжелатели предупредили, «чтобы они больно не умничали, так как тогда они могут быть неожиданно схвачены булгарами и принесены в жертву Богу, как достойный ему подарок»). Обряд человеческого жертвоприношения (ОЧЖ) практиковали и доисламские турки-османы.

Поводом к этрусскому ОЧЖ в Фивах было не сколько строительство водохранилища, а тайные замыслы загадочной этрусской жреческой касты **θapnešt's tritanaša** хтонической ориентации. Об этом мы подробнее написали в журнале «Проблемы востоковедения» [10, 15].

Этрусский обряд ОЧЖ по описанию в Загребском тексте (TLE 1) удивительно совпал с древнерусским дохристианским обрядом ОЧЖ, когда на погребальный костер ранние русы (носители западно-хазарских традиций) клали и умерщвленную жену (наложницу) князя. В тексте TLE 1 упоминается и инструментарий заклания: **usli θacac** (КТ: **očly pyčaq** «острый нож»), **enac** «меч» (см. скифск. **ac-inak** «почетный меч»). Препарированное, забальзамированное и покрытое золотой фольгой (**hexz**) тело (**θenθ**) в тексте TLE 1 названо **put** (ср. КТ: **rot** «идол»).

На рис. 1 показана наша фотография тела Загребской мумии, сделанная в Загребском археологическом музее в 1988 году во время ознакомления с результатами комплексного физико-химического анализа тела мумии и ее бинтов [11, 14].



Рис. 1 Наша фотография тела мумии в Загребском археологическом музее в 1988 году.

По итогам перевода Загребского текста в 1981 году, мы представили научной общественности ряд фактов, которые можно было бы проверить на теле мумии этой молодой этрусской девушки. Об этом мы доложили на IX тюркологической конференции в БашГУ в Уфе в 1982 году и на всесоюзной этрускологической конференции в 1983 году в Эрмитаже в тогдашнем Ленинграде [3].

Через 6 лет после получения нами перевода большей части текста TLE 1,

при физико-химических исследованиях тела и бинтов Загребской мумии в лабораториях Словении и Австрии [26], было вскрыто пять вещественных фактов, предсказанных нами еще в 1981 году. В связи с этим в 1988 году мы предприняли поездку в г. Загреб для ознакомления с отчетами словенских, хорватских и австрийских коллег. Факты подтвердились. Эти результаты мы обнародовали на международном этрускологическом коллоквиуме в 1990 году в Москве в ГМИИ им. А.С. Пушкина [5].

Заключение / Conclusion

На сегодняшний день, разработанный нами метод ПЭКФОС является единственным методом дешифровки этрусских текстов, подтвердившим свою верификативность реальными фактами.

Промежуточные выводы статьи:

1. Используемые в официальном сравнительно-историческом языкознании методы реконструкции древних архетипов «методом синхронных срезов» и примитивного интерполирования имеют мало отношения к реальным фоноэволюционным процессам в языках.

2. На сегодняшний день опубликованы многочисленные древнейшие (античные) тюркские тексты Средиземноморья, Европы (с XV по I в. до н.э.) [14, 17], существует метод ПЭКФОС их дешифровки. Однако тюркологи многих стран предпочитают вместо изучения реальных текстов заниматься бессмысленным интерполированием двух десятков, порой не родственных между собой языков, в поисках сюрреалистического «моно-прото-хуннского» языка Центральной Азии. В то время как анализы ДНК из захоронений самых ранних хунну на севере Монголии показали их закавказское-сирийское происхождение [19].

3. Среди наиболее развитых пратюркских, на наш взгляд, языков Средиземноморья (минойского, этрусского, иберийских, сабейского в Йемене, пиктского в Британии [17],

филистимского в Хаанане), тирренский язык занимает скромное место. Однако он наиболее приближен как к территориям нынешнего проживания тюркских народов, так и к важному центру минойской цивилизации на острове Тира и исторической Трое, связанной с этрусками. Поэтому, изучение именно этого реликтового языка представляет особый интерес.

Литература / *References*

1. Bibliya: knigi svyashchennogo pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta kanonicheskiye. M.: Rossiysk. Bibl. Oshchestvo, 1998. 292 s.
2. Bolshoy entsiklopedicheskiy slovar «Yazykoznanie». Gl. redakt. V.N. Yartseva. M.: Nauch. izd. «Bolshaya Rossiyskaya entsiklopediya», 2000. s. 28.
3. Latypov F.R. Pratyurkskiye cherty etrusskogo yazyka v svyazi s nostraticheskoy teoriyey. Kratk.tez. dokl. nauch. konf.: Drevniye kultury Yevrazii i antichnaya tsivilizatsiya. Ld: Izd. Gos. Ermitazha, 1983, S. 55-57.
4. Latypov F.R., Sinev A.D., Ivashchuk A.YU. Issledovaniye mekhanizma vospriyatiya rechi pri dikhoticheskom foneticheskom kalkirovaniy inorodnogo rechevogo potoka. Tez. dokl. Vseross. nauch.-metod. konf.: Rol VUZa v perestroyke narodnogo obrazovaniya. Krasnoyarsk: Izd. «Sibir», 1989. s. 170.
5. Latypov F.R. Zagrebtskaya mumiya – vozmozhnyy svidetel apofeoza etrusskogo obryada chelovecheskogo zhertvoprinosheniya (rezultaty obsledovaniya tela mumii v avguste 1988 g. v sopostavlenii s pratyurkskim chteniyem tekstva peleny v 1981g). Tez. dokl. mezhdunar. kollokviuma: «Etruski v iz svyazi s narodami Sredizemnomorya. Mif. Religiya. Iskusstvo». M.: GMI im. A.S. Pushkina, 1990. S. 42-44.
6. Latypov F.R. Elementy morfologii etrusskogo yazyka v svete pratyurkskoy gipotezy. Azərbaycan filologiyası məsələləri. Bakı: ELM, 1991. s. 105-117.
7. Latypov F.R. Issledovaniye realnogo pratyurkskogo yazyka metodom PEKFOS. Nekotoryye itogi i zadachi izucheniya tatarskogo literaturnogo yazyka. Kazan: Izd. IYALI im. G. Ibragimova, 1992. s. 92-106.
8. Latypov F.R., Sinev A.D. Frekventalno-volnovyye protsessy mekhanizma vospriyatiya rechi mozga. Tez. dokl. mezhvuz. nauch.-metod. konf.: Novyye obuchayushchiye tekhnologii. Ufa: GASBU UTIS, 1994. CHS. 136-138.
9. Latypov F.R., Galiullin V.K., Nizamutdinova R.S. Ocherednost vzaimodeystviya tserebral'nykh mekhanizmov slukho-rechevoy sistemy cheloveka. Mkter. Respubl. mezhvuz. nauch.-metod. konf. : Puti povysheniya kachestva podgotovki spetsialistov v vysshey shkole. Ufa: Bash. gos. med. un-t, 1997. s.111-112.
10. Latypov F.R. Opisaniye obryadov chelovecheskogo zhertvoprinosheniya v etrusskikh tekstakh TLE 1 i CIE 5237. Yadkyar, 1998. № 1-2, s. 62-64.
11. Latypov F.R. Issledovaniye etrusskogo i minoyskogo yazykov na osnove fonoevolyutsionnoy pratyurkskoy gipotezy i kombinatorno-chastotnykh metodov. Ufa: Kitap, 1999. 276 s.
12. Latypov F.R. Kompleksnyy lingvisticheskiy analiz vostochnotirrenskoy nadpisi na pamyatnike voinskoy slavy s ostrova Lemnos. Ufa: Poligrafservis, 2008. 48 s.
13. Latypov F.R. Fakty shumerskogo yazyka, kak osnovnogo predtyurkskogo substrata, uchastvovavshego v formirovaniy pratyurkskikh yazykov Drevnego Blizhnego Vostoka. Ufa: Poligrafdisayn, 2009. 68 s.
14. Latypov F.R. Obshchiye svedeniya, osnovnyye gruppy slov i doslovnyye perevody krupneyshikh etrusskikh tekstov na russkiy, angliyskiy i italyanskiy yazyki. Ufa: Poligrafdisayn, 2014. 152 s.
15. Latypov F.R. Fragments teksta Zagrebtskoy mumii ob obryade chelovecheskogo zhertvoprinosheniya (Iv v. do n.e., Yegipet): Taynyye zamysly etrusskoy elity. Problemy vostokovedeniya, 2014. № 3. s. 57-64.

16. Latypov F.R. Ot issledovaniya mekhanizmov dekodirovki zvukovykh signalov v slukho-rechevoy sisteme cheloveka (SRSCH) k deshifrovke drevnikh tekstov na pratyurkskikh yazykakh Zapada. Mater. mezhdunar. nauch.-metod. konf.: VIII Orazbayevskiye chteniya: Arkheologiya, etnologiya i muzeologiya v sisteme sovremennogo vysshego obrazovaniya. Almaty; «Kazak universiteti», 2016. S. 434-439.
17. Latypov F.R. Na zapadnykh granitsakh pratyurkskoy oykumeny: Tumanny Albion ot kamennogo veka do rannego Srednevekovya. Ufa: Poligrafizayn, 2017. 100s.
18. Latypov F.R. Kulturnyye traditsii i lingvisticheskiye osobennosti yazykov tyurkskikh narodov Povolzhya-Urala i Kazakhstana, nakhodyashchiye sootvetstviya v iberiyskikh tekstakh I D i III B iz Pikodelos Akhosa pri opisaniy prazdnika «Kelti-Belesh». Mater. mezhdunar. nauch. konf.: Dialog kul'tur Vostoka i Zapada cherez prizmu yedinstva i mnogoobraziya, 28 marta 2019 g. Almaty, Yekaterinburg: Int istorii i etnologii im. CH.CH. Valikhanova KNMOiN Resp. Kazakhstana, 2019. s. 26-35.
19. Latypov F.R. Pismennoye naslediye drevnikh tarkov Sredizemnomorya: Vostok na Zapade. Sb. nauch. statey: Dialog kultur Vostoka i Zapada cherez prizmu yedinstva i mnogoobraziya: Drevniy mir, Srednevekovye, Novoye i Noveysheye vremya. Almaty: Institut vostokoved-ya im. R.B. Sulemenova KNMOiN Resp. Kazakhstana, 2020. s.7-16.
20. Mavleyev Ye.V. Vostok na Zapade. K tipologii etruskoy tsivilizatsii. Sb.: Drevniy Vostok i antichnaya tsivilizatsiya, pod red. V.K. Afanasyevoy, Ye.V. Mavleyeva. Ld: Izd. Gos. Ermitazha, 1989.
21. Mavleyev Ye.V. Smert v Etrurii. Psikhofiziologicheskiiy aspect. Sfinks i mifologiya bytiya, pamyati Ye.V. Mavleyeva. M.: ITS «Polet Dzhonotana». 2012. s. 719-723.
22. Yusifov YU.B. Ranniye kontakty Mesopotamii s severo-vostochnymi stranami. Vestnik drevney istorii, 1987. № 1.
23. Adile Ayda. Les Etrusque étaint des Turks (Preuves) Ankara: Ayyıldız Matbaası, 1985 390 s.
24. Hommel F. Die Sumer-Akkadien, ein altaisches Volk. Ausland, 1884.
25. Latypov F.R. Turkic names of iron and ore in the inscription from Ullastret. East European Scientific Journal (Warsaw, Poland), 2017. Part. 2 p. 40-45.
26. Liber linteus Zagradiensis. Vjesnik arheloškog muzeja u Zagrebu. 3 serija, vol. XIX. Zagreb: Poseban otisak, 1987. 106 s.

Antik Egey dənizi türklərinin hərbi şöhrət salnaməsi: Lemnos adasının əsl sakinləri nə düşünürdülər

Farit Latıpov

İnnovasiya İdarəetmə kafedrasının dosenti Ufa Dövlət Aviasiya Texniki Universiteti, texnika elmləri namizədi. Rusiya.

E-mail: z.aliyeva@hotmail.com

Annotasiya. Məqalədə türk dilləri ailəsi daşıyıcılarının yaranması və yayılması ilə bağlı olan tarixi və linqvistik məsələlər geniş şəkildə araşdırılır. Məhz bu elmi araşdırma sahəsində hələ XIX-XX əsrlərdən miras qalmış qarşılıqlar və mühafizəkarlıq əsl həqiqətin üzə çıxmasına və hətta ona yaxınlaşmağa mane olan aspektlərdir. Məqalədə həmçinin müəllifə auditorların beyninin nitq mərkəzinin “fonetik prosessor”undan türk dillərində tarixi fonetik dəyişikliklərin ən gümanedilən qanunauyğunluqlarını üzə çıxarmağa imkan verən təcrübə nəticələri araşdırılır.

Açar sözlər: dünya dillərində tarixi fonotəkamül, Aralıq dənizi sahillərinin protürk dilləri, Egey dənizinin tirren və fokeyləri.