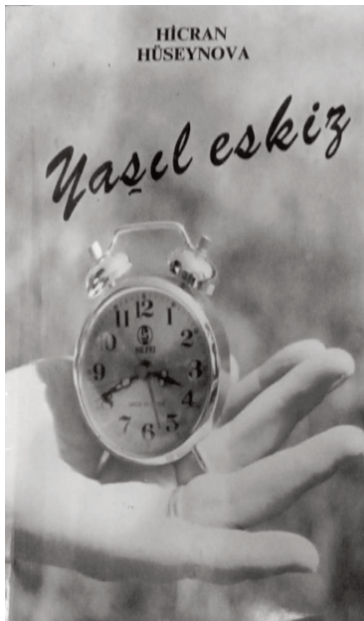


“Ulduz” jurnalının şöbə müdiri, yazar-publisist Hicran Vaqif qızı Hüseynovanın “Yaşıl eskiz” (“Azər” nəşriyyatı, 2004) kitabına müxtəlif janrlarda əsərləri daxil edilib. Kitab müəllifin ali məktəb müəllimi olmuş Aydın Dadaşov “Məktub yetişdi” adı altında genişləndirilmiş təhlil səciyyəli ön söz yazıb.

Kitabı gözəndən keçirəndə Hicran Hüseynovanın yazıçılıq təbəqəsi altında şairliyinin də gizləndiyini görürsən. Yəni onun nəsrində həyata, dünyaya qarşı bir şairanə duyum tərzini hiss olunur. Təsvirə gətirdiyi adı həyatı mənzərəni ictimai aləmə proyeksiya etməklə fonunda maraqlı paralellər, metaforik düşüncə tərzini ortaya çıxır. Əlbəttə, bunu görmək, duymaq üçün oxucudan huşyar olmaq, ayıq və həssas düşünmə bilmək tələb olunur. Sıradan bir yazı kimi oxumaqla nəsrin alt təbəqəsindəki poetik layları açmaq mümkün olmaz.

O başqa məsələdir ki, kitabın sonluğuna yaxın Hicran xanımın şeirləri də vardır. Amma çoxları kimi o, yazdığı şeirləri əvvəldə verib gözə soxmur, “mən də şairəm” demir. Şairlik onun təkəcə şeirlərindən yox, nəsrindən də özünü büruzə verir. Əslində dünyanın ən yaxşı yazıçıları da elə poetik təfəkkür sahibləridir. Bədii təfəkkürü olmayanlar yazıçılıq da edə bilməzlər. Quru, şablon təsvirlər prinsip-

viyə etmək olar. “Nur”dakı köhnə çırağ obrazı zəhmətkeş, insanlara nurun timsalında işıq - xeyirxahlıq paylayan sadə insanla müqayisə etmək olar. Özündən başqa heç nəyə işığı düşməyən təzə gecə lampasını isə ancaq özünü düşünən, özünün şəxsi mənafeyini güdən harın, lovğa, bəzək-düzəyə meyilli yüngülxasiyyətli adamlarla müqayisə etmək olar. Çox təəssüf ki, cəmiyyətdə də çox vaxt ikincilərin naxışı gətirir, yaxşılara isə sağlığında qiymət verilmir. Mənə elə gəlir ki, Hicran xanım cəmiyyətdə köhnəni atıb, yerinə yaxşı oldu-olmadı təzəsini alıb qoymaq ənənəsini təsvir yolu ilə mətn ardında bu kimi sosial məsələlərə ey-



özünü tapmalıydı, tapıb əlinə götürməli və ömrü boyu (ya heç olmasa yarım ömür) bunu hiss etməliydi...”, Əslində, bu, bir həyat düsturudur hər kəs üçün; hər kəs ömrünün müəyyən mərhələsində xoşbəxtliyi tapıb ona qovuşmalıdır.

Yazıçı kimi Hicran Hüseynovanın oxucularına aşılamaq istədiyi ideya budur. Həyatın rəngini, fəlsəfəsini bu cür çatdırır müəllif: “Yolçu yoluna davam etdi. Amma bu yol bir kəlmədə ifadə olunması yol deyildi; ayları, illəri oğurladı yolçunun ömründən bu yol. Rənglər, fəsilələr dəyişdi o, yolda olduğu illərdə. Bayramlar, matəm günləri dəyişdi təqvimlərdə, dəyişdi tarixlər də, dəyişdi təqvimlər də. Yolçu da

rələr əks olunub. Bəli, insanın bir az özündən aşağı, bir az özündən yuxarı ola bilən xoşbəxtliyi qarşısına çıxanda, insan onu götürmək - qəbul etmək iqtidarında olmalıdır. Yoxsa ki, xoşbəxtliyi göyün yeddinci qatından gələn əfsanəvi, mücərrəd formada təsvir etmək - “Ağatlı oğlan” şəklində gəlməsini düşünmək yanlış bir düşüncədir. Təəssüf ki, “ayaqlarımız altında olan” xoşbəxtliyi göylərdə axtarıyıq. Hicran Hüseynovanın demək istədiyi budur.

Hicran Hüseynovanın şeir çələngindən də bir nümunə gətirib fikrimi yekunlaşdırıram. “Nikbin şeir” adlanan nümunədən oxuyuruq:

Bir gün bu gün də öləcək başqa ölən günlər kimi.  
Ürəyini sıxma belə,  
bütün doğulanlar ölürlər.  
Bir gün öləcək bu gün də,  
ölüb dünənə dönəcək,  
ya böyük, şanlı tarixə,  
ya kiçik bir xatirəyə,  
nəyə dönəcək nə fərqi?  
Öldü, qurtaracaq bu gün  
Ölünce yaşayaq barı,  
gəl tələsməyək nahara.  
Oturub doyunca baxaq  
bu şən, kədərli səhərə.

(s.81-82)

Şairə kimi Hicran xanımın bədii düşüncələri maraqlı doğurur. “Bu gün” anlayışına bədii-fəlsəfi yozum verən müəllifin həyat haqqında düşüncələri insanı yaşadığımız bu gün haqqında düşünüb-daşınmağa səsləyir. “Bu gün” - ömrü-

# SÖZÜN RƏNGBƏRƏNG QATLARI

cə publisistikadan o tərəfə getmir. Hicran Vaqif qızı Hüseynovanın “Nur” adlı pritchasını oxuyub, buradakı çırağ (lapma) obrazlarının müqayisəli təsvirini sərf-nəzər etdikdə, müəllifin sətiraltı formada bu analogiyanı ictimai sferaya köçürməklə həyat həqiqətini çatdırmaq istədiyini düşünürsən. Altlar sözümlə bu anda xatirimizdə canlanır: “altı təzək, üstü bəzək”.

“Çırağın od adlı sevgisinin isindirmədiyi - işıqlandırmadığı bir kölgə qalmamışdı. Təkəcə özündən savayı. İşığın kölgəsi də olur axı. Kölgəsi öz dibinə düşürdü çırağın...”. Hicran xanımın təsvir elədiyi bu köhnə çırağ, göründüyü kimi, ancaq özünə işıq salmır, yerdə qalan hər tərəfi işıqlandırır. Daha sonra təsvir olunur ki, adamlar bu çırağı götürüb yerinə təzə gecə lapması qoydular; “görünüşcə çox qəşəng idi bu lapma, əyilib əllərini irəli uzadan qəşəng qızı xatırladı... Onun zəif işığı özünü və qoyulduğu kiçik tumbanı işıqlandırır”. Fikir verin, Hicran Hüseynova pritchada köhnə çırağ və təzə lampaya təsvir etməklə əslində bunların müqayisəsini aparır və bu müqayisə üsulu ilə cəmiyyətdə baş verənlərə də metaforik olaraq nəzər yetirməyi mətnaltı işarələrlə tövsiyə edir.

Hicran Hüseynovanın “Nur” pritchasındakı bu təsviri A.Şaiqin “Zəhmət və Zinət” mənzuməsindəki Zəhmət və Zinət adlı çarıqlarla da müqay-

isə vurmaq istəmişdir. “Solo” pritchasında da Hicran Hüseynova demək olar, ictimai haqsızlığa qarşı çıxışı edir.

Xor ifası ilə solo ifasını qarşılaşdıraraq müəllif xorda oxumağı əslində kiçik kollektiv timsalında cəmiyyət üzvləri kimi səciyyələndirmişdir. Fərdi istedad (solo ifasına) “xor”da xor baxılmasının eynə bəcərlikləri sətiraltı olaraq tənqid hədəfinə çevrilir. “Xor özü də kiçik cəmiyyətdir axı” deyən müəllifin nəyə ehyam etdiyi elə bu ifadədən boy göstərir.

“Yaşıl eskiz” pritchasında isə budağından üzülən yaşıl yarpağın timsalında söylənilir hər şey: “İndi yarpaqlara, qopub ayrıldığı budağa baxır, kənardan hər şeyi daha aydın görürdü. Heç demə, tanış yarpaqların hər iki üzünü simmetrik deyilmiş (ürəyinə çoxdan dammışdı). O isə simmetriya qanunlarını bu səfəh yarpaqların timsalında öyrənmişdi...”. “Hər iki üzünü simmetrik olmayan” yaşıl yarpaqların simasında cəmiyyətimizdə də özünü doğruluq etalonu olaraq göstərən bəzilərinin hər iki üzünün simmetrik olmadığını - necə deyirlər, “üzü güzgü, daldə qayçı” olduqlarını yazıçı təxəyyülü ilə çatdırmaq istəyir.

“O böyük xoşbəxtlik” adlanan pritchada isə Hicran Hüseynova Yolçu obrazının simasında əslində ümumiləşmiş halda hər birimizin yolçu - yəni ömür yolçusu olduğumuzu təqdim edir: “O, xoşbəxtliyin

dəyişdi bu illərdə, saçlarına qar yağdı, gözlərinin parıltısı, əllərinin hərərəti azaldı, ürəyi-sə qocalmadı. İllər ötdü, xoşbəxtliyi tapmaq ehtirası bir az da gücləndi yolçuda. “Yolçu yolda gərəkdir” deyib davam etdi yoluna.

Yenə aylar, illər ötdü, sevgilər, ayrılıqlar yaşadı yolçu, uğurlar, uğursuzluqlar sıxdı əlini. Bir az da daşlaşdı ürəyi, bir az da bərkidi əlləri. Və günlərin bir günü... Adı günlərdən birində adı bir adamdan qeyri-adi söz eşitdi: “Sən ki, xoşbəxtlik diyarından, bir aşağı baxsana, əyilib götürsənə!”. İlahi, ayaqları altındaydı xoşbəxtlik, ...o böyük xoşbəxtlik! Amma onu götürmək üçün hökmən əyilmək lazım idi... Soruşma ki, o, nə etdi? ...Yolçu yoluna davam etdi.”(s.15-16)

Bəli, xoşbəxtlik deyilən məfhum adı günlərin birində, eyni zamanda adı bir adamın simasında adamın qarşısına çıxır, yetər ki, bəsirət gözün açıq ola və o xoşbəxtliyi görüb qəbul edə bilsən. Yetər ki, yolçunun timsalında insanın “ayaqları altında olan xoşbəxtliyi” şəstinə sığışdırıb, əyilib yerdən götürməyi bacarasan. Axı eşq həm də insandan yeri gələndə qururunu sındırmaqla ona qovuşmağı tələb edir. “Aşılıq işi qıza nə layıq? Sənə tənə edər eybucələr...” deyər Leyliyə öyüd vermək istəyən anasının sözlərində də əslində Eşqin insanın qururundan enə bilməsinə işa-

Yaradanın adı ilə!  
HİCRAN HÜSEYNOVA  
BDU-nun jurnalistika fakültəsini bitirib. “Ulduz” jurnalında publisistika şöbəsinə rəhbərlik edir.  
Kitab müəllifin oxucularla ilk görüşüdür.



Şakir ALBALIYEV,  
filologiya üzrə fəlsəfə  
doktoru, dosent,  
AMEA-nın aparıcı elmi işçisi