



(əvvəli ötən sayımızda)

Turan öntürk dilinin yayılma arealından bəhs edən fransız tarixçi F. Lenorman yazırı: 'Aqlütinativ ifadələrdən ibarət olan turan dilində qədim tarixi zamanlarda Mesopotamiyadan şərqiye ərazilərdə Mədəniyyət Mədəniyyəti. Susda, Babil və Xaldeydə dənizlərlə. Anarian (ari olmayan) adlanan bu dildə aşkar edilən çoxlu mixi yazılı abidələr ümimi kökə bağlı olub morfoloji eyniy-

dillərində olduğu qədər eyni mənali bənzər sözlər aşkar etmək bu günə qədər mümkün olma-mışdır. Alman tarixçisi A. Unqnad yazır ki, sumerlilərin dili bir çox dillərlə müqayisə edilsə de, F. Hommelin bu dili türk dili ilə müqayisə edərək gəldiyi nəticə ən inandırıcı görünməkdədir. (A. Ungnad. 1923. Səh. 4)

Sumer və qədim dünyanın arı və sami olmayan digər xalqlarının dilleri və mixi yazının mənşəyi haqqında Turan nə-

Ələsgər Siyablı

Dünya tarixinin *Turan dövrü*

Xaldeyin qədim qeyri-sami xalqının dilidir. Akkad ve ya sumer-akkad vahid bir dildir və özünü çox qədim dövrlərin birinci ali yazılı dili kimi dəməyüyənleşdirərək çin dilində olduğu kimi kristallaşmış və aqlütinativ dilin

Mixi yazının keşf edilməsi və ümumiyyətlə İkiçayarası xalqlarının turanı mənşəyə malik olması məsələsində ehtiyatlı olmayı bilim adamlarına tövsiyə edənlərdən biri Ernst Renan (1823-1892) idi. Məhşur fransız filosof, tarixçi və dinşünası Renan təkcə elm aləmində deyil, Avropa siyasi dairələrində də önəmli nüfuza malik idi. Katolik dininin qatı təəssübkeşi olan Renan aryanizm nəzəriyyəsinin himayədarlarından biri, türk və islam əleyhdarı olmaqla yanaşı, antisemitkimi də ciddi tənqidlərə məruz qalmışdı...

yət təşkil edərək inkişaf baxımdan iki qrupa ayrılırlar. Birinci qrupa Mədəniyyət Mədəniyyətin edilən Mədəniyyətin arılərə qədərki dilidir. Sus və onun etrafındabu dildə e. q. VIII-VII əsrlərə aid bir çox yazılı abidələr aşkar edilmişdir. Akkad və Sumer dilindəki idioqrammları biz birlükde sumer-akkad adlandırsaq daha dəqiq ələr. Bu dil turan dilinin ikinci qrupunu və ya xaldey qrupunu təşkil edir. Bu dil Babil və

ilk ibtidai fazasının qrammatikasını özündə eks etdirmişdir". (Lenormant F. 1895, Səh. 364)

Qədim İkiçayarası dillerin Turan-Altay dil ailəsini mənsubluğunu sübut edən başlıca dəlil Sumer dilinin də Altay dilləri kimi morfoloji baxımdan aqlütinativ yəni iltisəqi-bitmiş quruluşa malik olması və lügət tərkiblərində çoxsaylı eynimənali sözlerin mövcud olması idi. Sumer mətnlərinin oxunuşu zamanı bu dilin lügət tərkibində Altay dillərdəki sözlərlə məna baxımından eyniyyət təşkil edən yüzlərle söz aşkar edildi. Sumer dili ilə müqayisə edilən heç bir dildə türk

zəriyyəsi XIX yüzillikdə Avropa-nın elm aləmində uzun illər davam edən çox böyük mübahisələrə və siyasi dairələrdə müəyyən narahatlılığı səbəb olmuşdur.

Türk tarixçi Prof. Yusif Ziya Özər yazırı ki, Avropa bilim adamları ilkin mədəniyyətin turanlılar tərəfindən yaradılaraq sonradan bütün dünyaya yayıldılığını açıq şəkildə etiraf etməkdən ehtiyat edirlər. Çünkü bunu etiraf etdikləri təqdirdə arı irqinin keşmişine böyük kölgə düşər və onların "bəşər mədəniyyətinin yaradıcıları" şöhrətinə zərbə vurmuş olardı. Lakin bu çox yanlış təsəvvürdür, ona görə ki, arılərin əcdadi olan Ar tayfası da Tur tayfası kimi Türk boyalarındandır. (Özer Yusif Ziya. 1932. Səh. 539)

Osmalı Türk imperiyası XIX əsrde öncəki qüdrətinə malik olmasa da Avropa dövlətləri ona hələ də təhlükəli bir düşmən kimi görürdülər. Ona görədə Qədim İkiçayarası xalqlarının dilinin və onların yaratmış olduları ilkin mədəniyyətin Altay xalqlarına məxsus olması haqqında Turan nəzəriyyəsi tərəfdarlarının bir çoxu bu xalqın məhz türkələr olduğunu söyləməyə siyasi səbəblərə görə ehtiyat edirdilər. Sultan Mehmet Fatih İstanbulu fəth edərkən Roma papasına və Fransa kralına göndərdiyi məktubda da bu şəhəri fəth etməsinə səbəb olaraq yunanlılardan Troyanın intiqamını almaq olduğunu göstərirdi. Bu məktub tarixi bir

sənəd kimi Türkərin qədim turanlı öntürklərə məxsus olan ərazilərə iddiyalı olduqlarını göstəricisi idi. Avropa dövlətlərinin siyasi dairələri hesab edirdilər ki, arılər və samilər tarix səhnəsinə qədəm qoymadan önce dünya mədəniyyətinin yaradıcılarının və onun ilk sakinlərinin türklerdən ibarət olduğunu etiraf etmək türkərin dünya aqalığı haqqında iddialarına siyasi cəhətdən haqq qazandırmış olar. Bu baxımdan da adları yuxarıda qeyd olunan bilim adamlarının bir çoxu ehtiyatlı tərəfənərək sumerləri, akkadları, elamları, xattiləri, kasiləri, urartuluları, midiyalıları və digər xalqları mənşə etibarı ilə turanlı adlandırdıqları zaman bir-başa türkələr deyil turanlı finləri,

olmaqla yanaşı, antisemitkimi də ciddi tənqidlərə məruz qalmışdı.

Turan nəzəriyyəsinin əsas tərəfdarlarından biri olan Y. Oppert, Ernst Renanın Turan xalqlarının adlarının müəyyən edilməsi məsələsində ona xəbərdarlıq etməsini şərh edərək yazırı: "Mən onun (Renanın) anariyan (ari olmayan) mixi yazını keşf edən Turan xalqlarının adlarının müəyyən edilməsi məsələsində son dərəcə ehtiyatlı olmaq haqqında fikrine tamamile şərifik". (J. Oppert. 1898. səh. 13)

E. Renan Paris Asiya cəmiyyətinin 1868-ci il toplantısında mixi yazının keşfinin turanlılara aid olması məsələsindən bəhs edərək demişdir: "Əgər biz sami və ari olmayanlar üçün Turan adını bir termin kimi qəbul etsək doğru bir ifadə işlətdiyimizə əmin olarıq. Lakin qəbul etmək lazımdır ki, Qədim Babil mədəniyyətinin bünövrəsini qoylan拉 fikrimizə görə yalnız dağıdicı-



liqə məşğul olan və heç zaman özəl bir mədəniyyətə sahib olmayan Turanlı irqə mənsub macar, türk, finlərə aid edilməsi məsələsi bizi müəyyən mənada heyrətə salmaqdadır". Renanın turanlı türkərə qarşı sərt mövqeyinə etiraz edən Lenorman yazırı: "Mən düşünürəm ki, böyük elmi bilik təcrübəsinə malik olan Renanın Turan irqinə qarşı münasibəti çox sərtdir və bu irq o yalnız Çingiz xanın və Teymurun vəhşi dağıdıcılığı ilə əlaqələndirir və onun bu böyük irqə qarşı ittiləmləri şübhə ilə qarşılanmalıdır. Türkərə macarlardan və finlərdən daha az çevik, daha ağır və möhkəmdirler.

(ardı gələn sayımızda)

