



Әдәби шәхсијәтләриң характеристерчә мүхтәлифлијини, јарадычылығын фәрди бир иш олдуғуну, әдәбијатын даһа чох мәнәвијат мәсәләләри иле мәшгүл олдуғуну һамымыз билирик. Лакин тарихдә елә бир вахт олмағыб ки, ән интим, ән гапалы мәнәвијат проблемлери дә ичтимаи мәнијәтдән там тәчрид едилсін, жаҳуд елә бир даһи лирик јохдур ки, онун сөзү вә дүйгуларында заманын вә јашадығы мүһитин изи қоруммасын. Һәтта динин вә тәсәвүф әдәбијатынын өзүндә заманын вә ичтимаи мүһитин руhy дүйлур.

Бу бахымдан Азәрбајчан әдәбијаты парлаг мисалларла долудур. Кимин нечә жазмасы мұзакирә мөвзусу дејил. Бу һәр кәсін өз ишидир. Анчаг тәблиғат һансы истигамәтдә кедир, һансы сөз, һансы әдәбијат, һансы мөвгө мұдафиә олунур? Қенчләр һансы әдәби нұмунәләрлә тәрбия едилр? Бу мәсәлә һамымызы дүшүндүрмәлидир.

Гәрибә бир парадокс мұшаидә едилр. Азәрбајчаның дәрдләри артдығча әдәбијатын ичтимаи сигләти вә дәрди

# ӘЛҮЛӘРӘ ӘДӘБИЈАТ

## ЛАЗЫМ ДЕИЛ

азалыр. Дәрд әдәбијаты аяға ғалдырымғандansa, шаирләри тәкләјир, жалгугаға чевирир. Заһирән гәмдән, өлүмдән чох жазылыр, амма бу шерләр дәрдә пародија кими сәсләнір. Шаманлығ, дәрвишлик, суфилік, тәркидүнжалығ сөзләри чох ишләнір, амма онларын мәнијәті дәрк олунмадан.

Дәрвишчилиji бараг едіб өзүндән башга һеч нәжи қөрмәјенләрә Јунис Имрәни хатырлатмаг истәрдим.

**Мискин ол бир аз бары, «Мән», «мән»дән ираг јуру, Көнлүндә «мән», «мән» олан Дәрвишликдән узагдыр.**

Өлүм әдәбијатын әбәди мөвзуларындандыр. Амма классик шердә өлүмә алудәчилік өлүмүн фәлсәфи дәркіндән, вәһдәтә.govушмаг истәјіндән, илаһи ешгдән дөгурду.

Намлетин «олум, ja өлүм» ү јашамыш бир өмрүн суалы иди. Һәјаты қөрмәмиш бир ушағын

олуму олмадығына көрә «олум, өлүм» суалы онун дилиндә мәнасыз қөрүнәр. Жәни әдәбијатын, шерин илк иши олуму қөрмәк, она ашиг олмаг, ону узатмаг, ону қөзәлләшдирмәкдир. Өлүм онсузды да қәләчәк. Өлүмүн тәрәннүмү илә о дүнжада нәләр дәјишилир, билән јохдур, бу дүнжамызда исә поэзија чох иш қөрә вә чох шеji дәјишә биләр.

Вәтәнсиз әдәбијат јохдур, вәтәнин талејинә жанмајан, онун мәнәви дүнжасына.govушмајан жазарларын һансы гајнаглара сөјкәндіji, торпагдан гопмуш әдәбијатын, торпагсыз вә вәтәнсиз идеолокијалар кими, кимләрә хидмет етди, милли шүурда һансы ашынмаја кәтириб чыхартдығы јаҳшы мәлумдур.

Онларла шер силсиләси охујурсан вә һејрәтләнірсән. Елә бил бу мүәллифләrin һеч бири Азәрбајчанда јашамыр. Мұһарибә, милли варлыг

үргүнда мүбаризәләр, үзләшдијимиз мәнәви ифлас вә с. шерин објектиндән кәнардадыр. Милләт вурушур, јыхылыр, дурур, өлләрдә јашајыр, јурдун үстүндән јұз чүр сијасәт құләкләри әсир, амма беләләри «сијасәт чиркин мүһитдир» дејә қуја өзләрини тәмиз сахлајырмыш кими кәнара әқилир вә әслиндә һәјатдан узаглашырлар.

Әввәла ону дејим ки, сијасәти сөјәнләрин чоху бу ѡолла ичтимаи вә вәтәндаш мөвгесизликләrin, құксуз, хәстә овгатларына берәт газандырмаг истәјирләр. Бахыр сијасәти ким нечә баша дүшүр! Нә Низами, нә Нәсими, нә Бүрнанәддин, нә Фұзули, нә Хәтәи, нә Вагиф, нә Ахундов, нә Сабир, нә Мирзә Җәлил дөврүн сијасәтиндән кәнар дејилди.

Сијасәт милли талејимизин мүһәррикидир. Милли тале-данылан жердә исә әдәбијат ола

билмәз. Олса да әслини нәслини дананларын әдәбијаты ола билер.

Бу күн әдәбијатымыз Азәрбајчанын ичтимаи-сијаси, милли-мәнәви проблемләрина даһа чох јаҳынлашмалыдыр.

Бизим сијасәте «булашмағымыз» reklam хатиринә олмајыб. Бу бир тале ишидир. Азәрбајчанын проблемләри һәлл олунмадыгча

өзүмү дә, жазыларымы да бу «сијасәт»дән, милли мүчадиләдән кәнарда тәсәвүр еләмирәм. Чох истәрдим ки, 70-80-чи илләrin бөյүк милли һавасыны јарадан вәтәндашлыг поэзијасыны хатырламаға чан чәкән әдәбијатчылар дәстеси хырда әдәби марагларындан гопуб әдәби просесә кениш контекстдә, бөйүк мәнәви-естетик вә вәтәндашлаг өлчүләри илә јанашсынлар.

**Сабир РУСТАМХАНЫ**